

Miskolci Egyetem
Műszaki Földtudományi Kar



Tudományos Diákköri Szabályzat



Miskolc, 2011.

Tartalomjegyzék

1.§	A kari tudományos diákköri tevékenység	2. oldal
2.§	Az információk közzététele	2. oldal
3.§	Pályázat a kari TDK konferenciára	3. oldal
4.§	A benyújtható dolgozatokra vonatkozó formai és tartalmi elvárások	3. oldal
5.§	A kari TDK konferencia szekciói	4. oldal
6.§	A kari TDK konferencia előadásai	5. oldal
7.§	A kari TDK konferencia zsűrije	5. oldal
8.§	A dolgozatok elbírálásának menete	5. oldal
9.§	Az előadások elbírálásának menete és a végső pontszám kiszámítása	6. oldal
10.§	A szerzők díjazása	7. oldal
11.§	Országos TDK konferenciára való nevezési javaslat	7. oldal
12.§	Tudományos Diákköri Versenyek szabályai	7. oldal
13.§	Záró rendelkezések, hatályba lépés	8. oldal
1. számú melléklet	A dolgozatok és az előadások pontozása, egységes értékelési rendszer	9. oldal
2. számú melléklet	Eredetiségi nyilatkozat, A konzulens nyilatkozata	10. oldal
3. számú melléklet	A dolgozat javasolt formátuma	11. oldal
4. számú melléklet	Pontozólapok a bírálók és a zsűri számára	13. oldal

A kari tudományos diákköri tevékenység

1.§

(1) A tudományos diákköri (továbbiakban: TDK) tevékenység az oktatók és a hallgatók közötti önkéntes együttműködés a Kar tanszékei, illetve intézetei által biztosított szervezeti keretek között. Célja a hallgatók bekapcsolása a szakmai-tudományos kutatásokba, a tananyag keretein túlmutató, eddig nem ismeretes tudományos eredményre vezető feladatok megoldása útján. Az ilyen feladatot megoldó, és azt egy dolgozatban ismertető hallgatók lehetőséget kapnak arra, hogy eredményeiket mások számára bemutassák, és szakmai bírálatra bocsássák. Ennek útja az évente legalább egyszeri alkalommal megrendezendő kari, illetve a két évente sorra kerülő országos TDK (továbbiakban: OTDK) konferenciára történő jelentkezés. A hallgató által elért eredmények megjelenhetnek TDK dolgozat, szakmai előadás és tudományos diákköri verseny formájában is.

(2) A kari Tudományos Diákköri Tanács (továbbiakban: TDT) tagjait a Miskolci Egyetem Tudományos Diákköri Tanácsának szabályzata alapján a Műszaki Földtudományi Kar Tanácsa választja meg a kar oktatói és kutatói közül, továbbá a kar Hallgatói Önkormányzata delegál két fő hallgatói képviselőt a Kari Tanács jóváhagyásával. Törekedni kell arra, hogy minden intézet képviselve legyen a TDT munkájában, ezért létszáma nem lehet kevesebb a kar intézeteinek számától, plusz két fő hallgatói képviselőtől.

(3) A kari TDT oktató és kutató tagjait 4 év időtartamra választják meg. A TDT tagjainak személyében ez idő alatt bekövetkező változásokat a Kari Tanács hagyja jóvá.

(4) A kari TDT tisztségviselői az elnök és a titkár. Az elnököt a Kar dékánja jelöli, és a kari TDT választja meg. A titkárt a választott elnök javaslata alapján a TDT tagjai választják többségi szavazással. A tisztségviselők megbízatása a négy éves ciklus idejére szól, és egy új ciklus kezdetén újraválaszthatóak.

(5) A kari TDT feladatai:

- a kari TDK és TDV konferenciák megrendezése;
- kapcsolattartás az egyetemi és az országos TDT-vel;
- a TDK-val kapcsolatos információk közvetítése az érdekeltek felé;
- A Miskolci Egyetem Tudományos Diákköri Tanácsának szabályzatában foglalt feladatok.

(6) A kari TDT üléseit a TDT elnöke hívja össze. A kari TDT akkor határozatképes, ha az ülésen a tagjainak több, mint fele jelen van. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Az információk közzététele

2.§

(1) A kari TDT közérdekű információit a kari honlapon keresztül hozza nyilvánosságra. A honlapon szerepelnie kell

- jelen szabályzatnak;
- a kari TDT tagok nevének, tisztségének és elérhetőségének;
- a dolgozatok benyújtási határidejének, legalább egy hónappal a beadási határidő előttől;
- a jelentkezéshez kitöltendő adatlapnak;
- a formai javaslatoknak;

- a bírálati szempontoknak és az értékelési rendszernek;
- a benyújtási határidőt követően a konferencia tervezett programjának és az előadások kivonatainak;
- a kari TDK-n és az OTDK-n helyezést elért dolgozatok címeinek, szerzőinek, konzulenseinek, és az elért helyezésnek a 2000. évig visszamenőleg.

(2) Az oktatási egységek a hallgatók számára általuk kiírt TDK témákat maguk teszik közzé.

(3) A TDK konferenciára jelentkezőknek a TDT titkára emailben küldi ki a személyes információkat a jelentkezési lapon megadott címre.

(4) A TDT titkára értesíti a dolgozatok elbírálásában érdekelt tanszék- vagy intézetvezetőket a dolgozatok beadási határidejét követő 3 napon belül.

(5) A TDT titkára elektronikus úton értesíti a dolgozatok kari konzulenseit a hallgató előadásának, valamint a hivatalos kari eredményhirdetésnek a pontos időpontjáról és helyéről az eseménytől 1 héttel korábban.

Pályázat a kari TDK konferenciára

3.§

(1) A kari TDK konferenciára pályázhat a kar valamennyi BSc vagy MSc szintű hallgatója egyéni vagy csoportosan végzett munkával. Pályázhatnak továbbá az egyetem további karainak BSc vagy MSc szintű hallgatói is. Ez utóbbi esetben a pályázat elfogadásáról a kari TDT dönt, és a döntésről a beérkezési határidőt követő 5 munkanapon belül értesíti a pályázó(ka)t.

(2) Pályázni a Miskolci Egyetem és a Műszaki Földtudományi Kar Tudományos Diákköri Tanácsának szabályzatában szereplő, illetve az egyetemi és kari honlapon közzétett feltételekkel, az előírt adatok határidőre történő benyújtásával lehetséges. A pályázat legfontosabb része az eredményeket bemutató **dolgozat**.

(3) A dolgozaton túl szükséges egy 500 karaktert meg nem haladó terjedelmű **összefoglaló**, amelyben a szerző vagy szerzőcsoport összefoglalja a munka célkitűzését és eredményeit. Szükséges továbbá egy **eredetiségi nyilatkozat**, amelyben a szerző arról nyilatkozik, hogy a közölt eredmények a saját eredményei, valamint egy nyilatkozat a konzulens részéről arról, hogy a dolgozatot beadásra alkalmasnak találja. Az aláírt nyilatkozatok hiányában a dolgozat nem fogadható be.

(4) Pályázni olyan eredmény bemutatásával lehet, amelyet a szerző vagy a kizárólag hallgatókból álló szerzőcsoport saját kutatási tevékenységével ért el. A dolgozathoz ki kell tennie a szerző(k) által elvégzett munka jellegének, nagyságának és az ebből származó eredmények önállóságának.

A benyújtható dolgozatokra vonatkozó formai és tartalmi elvárások

4.§

(1) A dolgozatot **két A4-es formátumú nyomtatott példányban** kell elkészíteni. Minimális terjedelme 15 oldal. A lapokat össze kell kapcsolni. A4-esnél nagyobb oldalakat összehajtva, kihajtható oldalként vagy kivehető mellékletként lehet alkalmazni, ha ábrák vagy táblázatok miatt szükséges. Amennyiben a dolgozathoz digitális (fájl alakú) adatok is tartoznak, azokat CD-n kell mellékelni olyan formátumban, amely általánosan használatos és értelmezhető, vagy mellékelni kell a megjelenítéshez alkalmas segédprogramot is.

(2) A dolgozatokat a két nyomtatott példány mellett **elektronikus formátumban** is be kell adni. Ez megtörténhet a kari TDT titkárnak a beadási határidőig elküldött fájlban vagy a nyomtatott példányhoz mellékelte CD-n. Ennek hiányában a dolgozat nem fogadható be.

(3) A dolgozatok címlapján fel kell tüntetni

- a dolgozat címét, szerzőjét vagy szerzőit,
- a szerző(k) szakját és évfolyamát,
- a beadás dátumát,
- a szerző(k) témavezetőit és a témavezetők intézményi hovatartozását (a karon belül a tanszék vagy intézet elegendő) és
- a témát gondozó tanszék nevét (ha tanszékek közötti együttműködésről van szó, valamennyit fel lehet tüntetni, de ekkor is meg kell jelölni egy témagondozót).

(4) Témavezetőként lehet szerepeltetni minden olyan személyt, aki a dolgozat megoldandó problémáinak felvetésében, a megoldáshoz vezető út kijelölésében, illetve az eredmények értelmezésében aktívan közreműködött, valamint azokat is, akik adatokat szolgáltatottak, illetve valamely részeredmény elérésében (pl. egy műszeres mérésben) nyújtottak segítséget.

(5) A dolgozatokban a tudományos közleményeknél megszokott módon el kell különíteni a saját állításokat a más forrásokból származó adatoktól. Kötelező tartalmi elem az **irodalomjegyzék**, ahol mindazon tételek pontos megjelölésének szerepelnie kell, amelyekből a szerző adatokat (megállapításokat, ábrákat, stb.) vett át. Amennyiben a bírálati eljárás során a bírálók hivatkozás nélkül átvett, és saját eredményként feltüntetett idézetekre vagy ábrákra bukkan a dolgozatban, a pályaművet a versenyből azonnali hatállyal ki kell zárni.

(6) A dolgozatnak mindenképpen tartalmaznia kell

- a munka célkitűzését;
- a kutatási módszerek és eszközök bemutatását;
- mindazon, máshol nem publikált adatokat, amelyeken az eredmények alapulnak;
- a munka saját eredményeit.

(7) További ajánlások a formai kivitelezéshez a 3. sz. mellékletben találhatóak.

A kari TDK konferencia szekciói

5.§

(1) A kari TDK-konferenciára beadott dolgozatok OTDK-beosztás szerinti szekciókba sorolását a kari TDT elnöke és titkára végzi el. A szerző, konzulensének beleegyezésével maga is megjelölheti, hogy dolgozatát melyik szekcióba szánja.

(2) Ha egy benyújtott dolgozat egyik szekció tematikájába sem illeszkedik, vagy a szerző által megjelölt szekció a TDT elnöke és titkára számára alkalmatlannak tűnik, a kari TDT hoz eseti döntést annak elhelyezéséről és elbírálásának módjáról. A döntésről a beérkezési határidőt követő 5 munkanapon belül értesíti a szerző(ke)t.

(3) Ha a benyújtott dolgozatok száma egy szekcióban meghaladja a 10-et, akkor a kari TDT több, tematikusan kialakított alszekcióba sorolhatja az előadásokat. Egy alszekció nem állhat 4-nél kevesebb előadásból (kivéve, ha a kari TDT-nek összesen 4-nél kevesebb dolgozatot nyújtanak be az adott szekcióba).

(4) Ha a benyújtott dolgozatok száma egy szekcióban nem éri el a 4-et, akkor az előadásokat a másik szekcióval, illetve annak egyik alszekciójával közösen kell megtartani, de rangsorolásuk ekkor is elkülönítve történik, szükség esetén külön zsűrivel.

A kari TDK konferencia előadásai

6.§

- (1) Az előadóüléseket a Miskolci Egyetemen, a kari TDT titkár által a szekció, illetve alszekció számára lefoglalt előadóteremben kell megrendezni. Az előadóülés rendezője a kari TDT által felkért zsűri titkára.
- (2) A technikai feltételeket (hordozható számítógép és kivetítő) a rendező biztosítja.
- (3) Az előadóknak az ülés megkezdése előtt gondoskodniuk kell kivetítendő fájljaik feltöltéséről a számítógép merevlemezére. Általánosan alkalmazhatóak a PowerPoint-al készült bemutatók. Más használni kívánt fájlformátum alkalmasságáról, illetve egyéb eszközök használatáról a rendezővel kell egyeztetniük az előadóülést megelőző napig.
- (4) Az előadások időtartama **15 perc**. A programot úgy kell összeállítani, hogy az előadások végén maradjon idő kérdések feltevésére vagy hozzászólásokra is, vagyis az egyes előadásokra 20-25 percenkénti beosztást kell készíteni.
- (5) A szekció, illetve az alszekció programját (az egyes előadások sorrendjét és kezdési időpontjait) a jelentkezési határidő lejárta után a kari TDT titkára állítja össze, és a kari honlapon teszi közzé, valamint továbbítja az egyetemi programfüzet összeállítói felé. Ha ebben az előadók kérésére, vagy egyéb okból változás következik be, arról az érintett előadókat e-mailben értesíti.
- (6) A kari TDT titkára gondoskodik róla, hogy a kari TDK programja eljusson a szekciók zsűritagjaihoz, az egyes intézetekhez, a TDK-ban érdekelt hallgatókhoz és konzulenseikhez.

A kari TDK konferencia zsűrije

7.§

- (1) A kari TDT elnöke minden szekció, illetve alszekció számára zsűrit kér fel.
- (2) A zsűri legalább 3 tagból áll, és legalább 1 olyan tagja is van, aki a Műszaki Földtudományi Kar hallgatója.
- (3) Nem lehet a zsűri tagja olyan személy, aki a konferencián előadóként szerepel, vagy az adott szekcióban, illetve alszekcióban témavezetőként érintett.
- (4) Minden tanszék, illetve intézet számára, amely által gondozott témát előadnak az adott szekcióban vagy alszekcióban, lehetőséget kell biztosítani, hogy a zsűribe tagot delegáljon.
- (5) A zsűri személyi összetételét legkésőbb addig közzé kell tenni, amikor is a zsűri megkapja a dolgozatokat, és megkezdí működését.
- (6) A hallgató(k) teljesítményének értékelése **100 pontos** rendszerben történik. Ebből **40 pontot** az előzetesen felkért bírálók javaslatai alapján a tanszék- vagy intézetvezetők adhatnak, a másik **60 pontot** az adott szekció zsűrije adhatja. A zsűri által adható 60 pont további két részből tevődik össze, 20 pont adható magára a dolgozatra, és 40 pont adható az előadásra.
- (7) A zsűri feladata a dolgozatok végleges pontszámának a megállapítása, az előadások pontozása, és az összpontszám alapján a rangsor megállapítása.
- (8) Az értékelési szempontokat és a pontozási rendszert jelen szabályzat 1. számú melléklete tartalmazza.

A dolgozatok elbírálásának menete

8.§

- (1) A dolgozatot és a jelentkezéshez szükséges egyéb adatokat a közzétett határidőig a kari TDT titkárának kell átadni. A határidő lejárta után TDK dolgozat nem fogadható be.

- (2) A TDT titkára a dolgozatok két nyomtatott példányát és az elektronikus változatot a témát gondozó tanszékre vagy intézetbe küldi, ahol a tanszék- vagy intézetvezető, vagy az általa kijelölt munkatárs két bírálót kér fel a bírálat elkészítésére. Az egyik bírálónak a tanszéktől vagy intézettől független személynek kell lennie. Nem lehet bíráló az, aki a dolgozat elkészítésében témavezetőként közreműködött, mivel ez a dolgozat kizárását vonhatja maga után. Egy személy több dolgozatot is elbírálnak.
- (3) A tanszék vagy intézet minden bíráló számára átadja az elbírálandó dolgozat egy nyomtatott példányát mellékletekkel, valamint a konzulensi véleményeket és a bírálati szempontokat. A bírálati szempontok és az értékelőlap elektronikus formában is kiküldhető. Az elkészült bírálat elektronikus formában is visszaküldhető a tanszékre, de érvényessé csak a bíráló által aláírt változat válik. A bírálók a megadott szempontok és pontozási rendszer alapján állapítják meg a dolgozat pontszámát.
- (4) A két bíráló által a dolgozatra javasolt pontszámokat a zsűri elnökének kell továbbítani az értékelő lapokkal együtt. A végső bírálati pontszámot a tanszék- vagy intézetvezető állapítja meg a két bíráló által adott pontszámok, mint határértékek között.
- (5) A bírálatok elkészítésének és beérkezésének határideje a tanszékre (intézetbe) küldés napjától számított **két hét**. A bírálatokat és a dolgozatok átadott példányait a kari TDT titkárához kell visszajuttatni eddig a határidőig. A kari TDT titkár számára a bírálatokat elektronikus formában is meg kell küldeni. A titkár a bírálatokat emailben továbbítja a szerzők számára.
- (6) A kari TDT titkára az összegyűjtött nyomtatott formátumú dolgozatokat és a bírálatokat az előadói ülés előtt legalább 2 nappal átadja a megfelelő szekció vagy alszekció felkért zsűrije titkárának.
- (7) A kari TDT titkára az adott szekció dolgozatait és bírálatait legalább 5 nappal a szekció előadások előtt eljuttatja a zsűri tagjainak elektronikus formában, hogy azokat a zsűri is áttekinthesse, és véleményt formálhasson róluk.
- (8) Az előadói ülés után a dolgozatokat és a bírálatokat a zsűri visszaadja a témagondozó tanszéknek, amelyek azokat archiválják legalább 8 évig. Az archiválás elektronikus formában is történhet. Mindenképpen meg kell őrizni a soron következő OTDK konferenciáig a nevezési jogot nyert dolgozatok nyomtatott példányait is.

Az előadások elbírálásának menete és a végső pontszám kiszámítása

9.§

- (1) A zsűri elnöke a szekcióülés elején ismerteti az előadások sorrendjét. A soron következő hallgató előadása után az esetlegesen jelen lévő bírálók kapnak lehetőséget az észrevételeikre és kérdéseikre. Ezt követően a zsűri és a jelenlévők megvitatják a dolgozatot, kérdéseket tesznek fel.
- (2) A zsűri a szekció, illetve alszekció valamennyi előadását végighallgatja, és az egyes zsűritagok önállóan alakítják ki pontszámjavaslataikat a megadott szempontrendszer alapján.
- (3) Az ülés befejezése után a zsűri zárt ülést tart. Az előadásokat időrendben haladva minősíti. A zsűri konszenzussal ítéli meg az egyes előadásokra adandó pontszámot a tagok javaslatai alapján minden kategóriában. Ha valamely esetben nem sikerül megegyezésre jutni, akkor az adandó pontszám a zsűritagok által adott pontok számtani átlaga egész számra kerekítve.
- (4) A pontozás befejeztével a titkár minden szerző vagy szerzőcsapat esetében kiszámítja a dolgozatra és az előadásra kapott pontok összegét, és rangsorba állítja azokat. Pontegyenlőség esetén a zsűri szavazással, egyszerű többséggel dönt a sorrendről; szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A zsűri kiválasztja továbbá az előadása alapján legtöbb pontot kapott szerzőt vagy szerzőcsapatot is; pontegyenlőség esetén itt is szavazásra kerül sor.

(5) A szekció végső összesítésében nem értékelhető olyan dolgozat, melyet a pályázó írásban leadott, de szóban nem adott elő, nem védte meg.

A szerzők díjazása

10.§

(1) A szerzők az egyes szekciókban, illetve alszekciókban a zsűri által kialakított rangsor alapján I, II, III. díjban részesülhetnek. A zsűri által az előadások pontszámai alapján kiválasztott legjobb előadást előadói díjjal lehet jutalmazni. A díjazás szekciónként történik.

(2) A kiadható díjak számát és értékét a benevezett dolgozatok száma és a rendelkezésre álló források függvényében a Műszaki Földtudományi Kar dékánja határozza meg. Minden szekcióban, illetve alszekcióban legalább egy I, II, III. és előadói díj kiadásának lehetőségét meg kell teremteni.

(3) Nem adhatóak ki az alábbi díjak a szekcióban, illetve alszekcióban:

- I. díj: ha a rangsorban következő dolgozat(ok) és előadás(ok) összpontszáma nem éri el az adható pontok 80%-át;
- II. díj: ha a rangsorban következő dolgozat(ok) és előadás(ok) összpontszáma nem éri el az adható pontok 70%-át;
- III. díj: ha a rangsorban következő dolgozat(ok) és előadás(ok) összpontszáma nem éri el az adható pontok 60%-át;
- Előadói díj: ha a legjobb előadás pontszáma nem éri el az előadásra adható pontok 70%-át.

(4) A kari TDT titkára a díjazott hallgatók névsorát megküldi a dékáni hivatal számára a lecke könyvbe és az elektronikus tanulmányi rendszerbe való bejegyzés érdekében.

Országos TDK konferenciára való nevezési javaslat

11.§

(1) A szekciók/alszekciók I. és II. helyezettei, valamint mindazon dolgozatok és előadások, amelyek összpontszáma eléri vagy meghaladja az adható pontok 80%-át, jogot szereznek az OTDK-ra nevezésre, amennyiben ezt a konzulens is támogatja.

(2) A zsűri indokolt esetben, a konzulenssel egyeztetve javaslatot tehet ennél alacsonyabb pontszámot elért dolgozat nevezésére; erről az indoklás alapján a kari TDT dönt.

Tudományos Diákköri Versenyek szabályai

12.§

(1) A kari TDT a hallgatók meghatározott köre számára (elsősorban a BSc hallgatók, de lehetnek az egyetem iránt érdeklődő középiskolás diákok is) Tudományos Diákköri Versenyeket hirdethet.

(2) A TDV fő célja a hallgatók önálló kutatómunkára való felkészülésének ösztönzése. A TDV egy elsősorban irodalmi jellegű, archív források feldolgozására épülő kutatás eredményeinek előadása a kari TDT által felkért zsűri előtt, de kiírható a kari TDT döntésétől függően tervezési és szakmai feladatmegoldó verseny, illetve szakmai gyakorlatok és tanulmányutak során megszerzett ismereteket bemutató verseny is az adott évben.

(3) A TDV témáját, a lebonyolítás speciális szabályait és a díjazást minden esetben a kari TDT határozza meg a kar dékánjával egyetértésben, és azt a verseny felhívásában teszi közzé. A felhívást a nevezési határidő előtt legalább egy hónappal közzé kell tenni a hirdetőtáblákon és a kari honlapon. A verseny felépítéséről, a feladatokról, a benevezett hallgatókról és az eredményekről jegyzőkönyvet kell készíteni.

Záró rendelkezések, hatályba lépés

13.§

Jelen szabályzat összhangban áll a Miskolci Egyetem Szenátusa által 2010. november 25. napján hozott 343. sz. szenátusi határozattal elfogadott, a Miskolci Egyetem Tudományos Diákköri Tanácsának Szabályzatával. Jelen szabályzat 2011. május 1-jén lép hatályba.

1. számú melléklet

A dolgozatok és az előadások pontozása, egységes értékelési rendszer

- (1) A dolgozatokra maximálisan 60 pont adható, mely két részből tevődik össze: a két felkért bíráló által javasolt pontszámok alapján az intézet- vagy tanszékvezető által megítélt legfeljebb 40 pont és a zsűritagok által a dolgozatra adható legfeljebb 20 pont.
- (2) Az előadásra további 40 pont adható a zsűritagok által.
- (3) Így összesen a pályázó legfeljebb 100 pontot szerezhethet.
- (4) Az értékelési szempontokat, és az adható pontszámokat a **'Bírálati értékelő lap'** és **'Zsűri értékelő lap'** tartalmazza.
- (5) A dolgozatok értékelési metódusába az alábbi szempontrendszer került beépítésre.
 1. A dolgozat szerkezete, stílusa, a 3. számú mellékletben részletezett formai javaslatok figyelembe vétele.
 2. Adatközlés, dokumentáció formai (ábra, táblázat) helyessége, szemléletessége.
 3. A feladatkitűzés színvonala, indokoltsága, célkitűzés értelmes és világos mivolta, vonatkozó szakirodalom használata.
 4. A saját tevékenység világos elválasztása az átvett eredményektől; az elvégzett munka megfelelő bemutatása.
 5. A vizsgálati módszerek és eredmények megválasztásának, kivitelezésének és bemutatásának színvonala.
 6. Az elért eredmények színvonala (a vizsgálati módszereknek megfelelően), az eredmények értékelésének realitása, következtetések helyessége.
 7. Az egyetemi tananyagot túlmutató ismeretek mértéke, azok alkalmazásának helyessége, tárgyi tévedések vizsgálata.
 8. Az alkotó jellegű tevékenység vizsgálata, az eredmények hasznosíthatósága.
 9. Egyéb, a fentebbi szempontokba nem sorolható, témától függő, a dolgozat értékét meghatározó tényezők színvonala (pl. technológiai újítás, új eljárás esetén gyakorlati alkalmazhatóság; aktualitás, tudományos vagy társadalmi igény kielégítése; interdiszciplinaritás; tudományos együttműködési lehetőségek bővítése stb.).
- (6) Az előadások értékelési metódusába az alábbi szempontrendszer került beépítésre.
 1. Az előadás logikai felépítése, szemléletessége, követhetősége.
 2. Az időkerettel történő gazdálkodás.
 3. A célkitűzések, feladatok, eredmények, az eredményhez vezető út, az elvégzett saját munka világos, átfogó és meggyőző bemutatása.
 4. Az előadásban megjelenített ábrák, táblázatok felépítése, megjelenése, adatainak helyessége.
 5. A szakmai kifejezések helyes alkalmazása.
 6. A vitakészség felmérése, a bírálatra, kérdésekre adott válaszok helytállósága.

2. számú melléklet Eredetiségi nyilatkozat

Eredetiségi nyilatkozat

"Alulírott XY, a Miskolci Egyetem ... Karának hallgatója büntetőjogi és fegyelmi felelősségem tudatában kijelentem és aláírással igazolom, hogy ezt a dolgot saját magam készítettem, a benne leírt vizsgálatokat – ha ezt külön nem jelzem – magam végeztem el, és az ismeretett eredményeket magam értem el. Adatokat, információkat csak az irodalomjegyzékben felsorolt forrásokból használtam fel. Minden olyan részt, melyet szó szerint, vagy azonos értelemben, de átfogalmazva más forrásból átvettem, egyértelműen, a forrás megadásával jeleztem."

Miskolc, dátum

.....
a hallgató aláírása

A konzulens nyilatkozata

Konzulensi nyilatkozat

"Alulírott XY, a Miskolci Egyetem ... Intézetének [titulus...] a TDK dolgot beadásra alkalmasnak ítélem."

Egyéb megjegyzések, ajánlás:

Miskolc, dátum

.....
a konzulens aláírása

3. számú melléklet

A dolgozat javasolt formátuma

A dolgozatok formai kivitelezésének tekintetében a szakdolgozat/diplomamunka kari formai követelményeit javasoljuk alapul venni. Az alábbi szempontok figyelembe vétele a dolgozat pontozásának egyik szempontja is.

A dolgozatot számítógépes szövegszerkesztővel kell elkészíteni és A/4-es fehér lapokra kell kinyomtatni. A lap bal oldalán 3 cm, a többi oldalán 2,5 – 2,5 mm széles margót kell hagyni.

A bekezdések szerkezetére és az alkalmazott betűtípusra vonatkozóan az alábbi két változat közül lehet választani, de kiválasztott stílust a dolgozat egészére nézve egységesen kell alkalmazni:

1. *stílusváltozat* (francia-típusú bekezdés): A bekezdések szövege behúzással kezdődik, a sorok sorkizártak legyenek. A bekezdések sorkihagyás nélkül követik egymást. A szöveg betűtípusa Times New Roman 12 pont. A sorköz 1,5-es, a betűköz értéke 0 (szűkítés és ritkítás nélkül).

2. *stílusváltozat* (angolszász-típusú bekezdés): A bekezdés az első sor első karakterével kezdődik, a bekezdések között egy sor kihagyás van. A szöveg betűtípusa Arial CE 11 pont. A sorköz 1,5-es, a betűköz értéke 0 (szűkítés és ritkítás nélkül).

Az oldalszámozás a Tartalomjegyzék után következő Bevezetés első oldalával kezdődik. A tartalomjegyzéknek nincs oldalszáma, illetve ha több oldal terjedelmű, római számozással kell ellátni.

A fejezetcímeket nagybetűs, vastagított és/vagy dőlt betűs írásmód emelje ki. Az egyes fejezeteket, alfejezeteket decimális hierarchiába kell rendezni. A fejezetcímek betűméretét és stílusát a hierarchiához kell kialakítani és a dolgozat során ezt következetesen, egységesen alkalmazni.

Gondolatok kiemelésére elsősorban helyes fogalmazást kell alkalmazni, ha az elkerülhetetlen, akkor dőlt betűs szedést alkalmazzon.

A szövegközi táblázatok és ábrák legfeljebb A4-es méretűek lehetnek, az ennél nagyobbakat mellékletként a borítólap hátoldalán egy e célra szolgáló tasakban kell elhelyezni, illetve A4-es méretre hajtogatva bekötni. Minden ábrát, táblázatot és mellékletet sorszámmal és címmel kell ellátni, az ábra alatt, illetve a táblázat felett. Amennyiben az ábrát vagy táblát a szerző idegen forrásból vette át, a forrást az ábra vagy táblázat alatt hivatkozni kell (átalakított ábra esetén az „X. Y. [évszám] nyomán” formában), és az irodalomjegyzékben kell feltüntetni.

A dolgozatban közölt fényképek is ábrának számítanak. A fényképeken (tájképek kivételével) a műszaki fényképezésnek megfelelően léptéket kell feltüntetni.

A mellékletek a szöveget követő, folytatólagosan számozott oldalakon szereplő külön fejezetet képeznek, ezért azokat a tartalomjegyzékben is fel kell tüntetni.

Valamennyi mennyiséget csakis a mértékegységével együtt szabad megadni úgy, hogy az eredmények pontossága összhangban legyen az adatokéval.

A matematikai képletekben szereplő mennyiségek változóit minden esetben közvetlenül a képlet után értelmezni kell, amennyiben a dolgozat elején nincs rövidítések és változók jegyzéke. Egy jelölést az egész szöveg során lehetőleg csak egy változóra használjon.

A képletek közül csak azokat kell számozni, amelyekre szövegbeli hivatkozás történik.

Mivel a szakdolgozat tudományos, illetve mérnöki munkának számít, fontos elvárás a források, a felhasznált munkák bemutatása egyrészt a szövegben a hivatkozás helyén, másrészt felsorolásuk az irodalomjegyzékben.

A **szövegben** a megfelelő helyen a természettudományi szakirodalomban szokásos módszer szerint a szerző(k) vezetéknevének és a forrás évszámának feltüntetésével kell hivatkozni:

egy szerző esetén: (*Hacsek, 2006*)

két szerző: (*Hacsek és Sajó, 2006*)

kettőnél több szerző: (*Hacsek és társai, 2006*)

Az **irodalomjegyzékbe** csak a szövegben idézett és/vagy hivatkozott, feldolgozott, átvett munkákat szabad és kell felvenni, az első szerző neve szerinti betűrendben. Az irodalomjegyzék megléte a szakdolgozat elfogadásának szükséges formai feltétele.

Az egyes szerzők keresztnevét / keresztneveit a vezetéknev után, csak kezdőbetűvel kell szerepeltetni (*pl. Kovács J. vagy Smith, J. P.*). Több szerző esetén az egyes szerzők nevét vesszővel választjuk el, viszont az utolsó szerző neve elé vessző helyett „és” kerül (*pl. Kovács J. és Szabó I. vagy Kovács J, Szabó I. és Nagy K.*).

Az egyes forrástípusokat az alábbi formában kell megjelölni:

1. Könyvek:

Szerző(k) neve (megjelenés éve): Könyv címe. (kiadó, megjelenés helye, ideje, éve) oldalszám. *Pl.: Kovács J. (2002): Schrödinger és a macskák. (Gondolat Kiadó, Budapest, 2002) 203-210.*

Ha nincs szerző vagy szerkesztő: Cím. (kiadó, megjelenés helye, évszáma) oldalszám. *Pl.: Magyar statisztikai évkönyv. (Statisztikai Kiadó, Budapest, 1993.) 25-33.*

Tanulmánykötetben megjelent cikk esetén *pl.: Kovács J. (2003): Schrödinger és a macskák. In: Horváth L. (szerk.) (2003): A modern fizika. (Akadémiai Kiadó, Budapest, 2003) 134-185.*

2. Folyóiratban megjelent cikkek, tanulmányok:

Szerző(k) neve (megjelenés éve): A tanulmány címe. A folyóirat címe. kötetszám, oldalszáma. *Pl.: Árkai P. és Kovács S. (1986): Diagenesis and regional metamorphism of the mesozoic of Aggtelek-Rudabánya mountains (NE Hungary). Acta Geol. Hung. 29, 349-373.*

3. Egyéb források:

3.1. Konferencia előadás: az előadás pontos címe, a konferencia neve, helye és időpontja, a kiadvány kiadásának helye, kiadója és a kérdéses oldalszámok. *Pl. Pitelis, C.N. (1997): Productivity, competitiveness and convergence in the global economy: the role of the supply side. Az EUNIP „Practical Proposals for Industrial Policy in Europe” c. konferenciáján megtartott előadás, Warwick, 1996. március 8-12. (sokszorosítás)*

3.2. Internetes folyóirat: a dokumentum pontos neve és elérése URL formában (például <http://www.bme.hu/>), valamint az utolsó frissítés dátuma. *Pl.: Molnár L.: Információs vagy tudás társadalom? Néhány gondolat a tudásról és az információról. In: INCO 2000/01, <http://www.inco.hu/inco3/tudas/cikk1h.htm>, letöltés időpontja: 2006.08.10.*

3.3. Internetről (nem folyóirat): (ha lehetséges) a cím mellé a szerző, főcím és a letöltés dátumát is szükséges közölni.

4. számú melléklet

Pontozólapok a bírálók és a zsűri számára

Bíráli értékelő lap

a Műszaki Földtudományi Kar Intézetben bírálandó
TDK dolgozatokhoz

Év, hónap

2011. február

A dolgozat címe:	
A szerző(k) neve:	
A bíráló neve:	

FORMAI FELÉPÍTÉS (max. 10 pont)

Megj.

1) Szerkesztés, stílus, felépítés

- | | | |
|--|--|------|
| <p>a) Szerkezeti felépítés, strukturáltság, gondolatmenet, logikai átkötések (max. 2 pont)</p> <p><i>0 pont, ha nehezen áttekinthető, körülményes, csapongó</i>
<i>2 pont, ha logikus, követhető, gördülékeny stílusú</i></p> | | pont |
| <p>b) Nyelvezet, fogalmazás (max. 2 pont)</p> <p><i>0 pont, ha a formai kivétel, megjelenés erősen kifogásolható, gondatlanul szerkesztett, több hibával</i>
<i>2 pont, ha tényszerű, igényes megfogalmazású, a szakkifejezések aránya és használata megfelelő</i></p> | | pont |
| <p>c) Tagoltság, gépelés, esztétikai külalak, helyesírás (max. 2 pont)</p> <p><i>0 pont, ha a formai kivétel, megjelenés erősen kifogásolható, gondatlanul szerkesztett, több hibával</i>
<i>2 pont, ha gondosan szerkesztett, jól tagolt, esztétikus, megfelelő stílusú és összeállítású, közel hibamentes</i></p> | | pont |
| <p>d) Táblázatok, ábrák, képletek, jelölések, tartalomjegyzék (max. 2 pont)</p> <p><i>0 pont, ha szerkesztetlenek, láthatóan közvetlenül más irodalomból átvettek, és ez nem különíthető el a szerző saját munkájától, félreérthetőek</i>
<i>2 pont, ha felépítésük igényes, illeszkednek a szövegkörnyezetbe, informatívak, számozásuk és jelölésük egyértelmű, a saját munka elkülöníthető</i></p> | | pont |
| <p>e) Hivatkozások (max. 2 pont)</p> <p><i>0 pont, ha a szakirodalmi hivatkozások nem egyértelműek, nem beazonosíthatóak vagy hiányoznak</i>
<i>2 pont, ha jó helyen vannak elhelyezve, egyértelműek, pontosak (közvetlenül és egyértelműen beazonosítható a hivatkozott dokumentum)</i></p> | | pont |

TARTALOM (max. 30 pont)

- | | | |
|--|--|------|
| <p>2) A téma irodalmi feldolgozása, előzmények (max. 5 pont)</p> <p><i>0 pont, ha a dolgozat csak minimális szakirodalomra vagy nyilvánosan hozzáférhető belső vállalati anyagokra hivatkozik, a témához kapcsolódó szakmaspecifikus kérdéseket nem tekinti át, vagy az irodalmi hivatkozások formálisak, illetve a téma előzményei nem követhetőek és felületesek</i>
<i>2 pont, ha a dolgozat a vonatkozó irodalmat nagyrészt tartalmazza, de nem dolgozza fel alaposan</i>
<i>5 pont, ha a dolgozat az ismertebb hazai és külföldi irodalmat (szakkönyvek folyóiratok, konferencia-előadások) igényesen feldolgozza, kritikai szemlélettel használja, és jól elemzi azokat, továbbá az előzmények logikusan vezetnek be az adott témát</i></p> | | pont |
| <p>3) Célkitűzések, módszertani alapok (max. 5 pont)</p> <p><i>0 pont, ha az alkalmazott adatgyűjtési és feldolgozási eljárás kifogásolható, színvonala alacsony, a dolgozat elfogadhatatlan szakmai hibákat is tartalmaz, a célkitűzés hiányzik vagy zavaros</i>
<i>3 pont, ha az alkalmazott adatgyűjtési és feldolgozási eljárás színvonala megfelelő, de a dolgozatban kisebb szakmai hibák is vannak</i>
<i>5 pont, ha az alkalmazott adatgyűjtési és feldolgozási eljárás magas színvonalú, hibátlan, módszere korszerű, egyéni elgondolást tartalmaz, megfogalmazása világos és logikus, helyesen jelöli ki az elérendő szakmai célt</i></p> | | pont |
| <p>4) Az eredmények értékelése, következtetések (max. 10 pont)</p> <p><i>0 pont, ha a dolgozattól teljesen hiányzik, vagy nem következtethető ki az egyéni munkára alapozott értékelés, értékelési módszer, nincsenek következtetések</i>
<i>5 pont, ha a dolgozatban szerepel az eredmények értékelése, de azok hiányosak, pontatlanok, nem teljes körűek</i>
<i>10 pont, ha az eredmények pontosak és teljesekek, megállapítások és következtetések helytállóak, az értékelésük helyes, megalapozott, az eredmények reálisak, látható a saját eredmény</i></p> | | pont |
| <p>5) Az önálló munka aránya, alkalmazhatóság, egyéni értéket képviselő elemek (max. 10 pont)</p> <p><i>0 pont, ha a dolgozat láthatóan különböző szakirodalmak, dolgozatok, vállalati dokumentumok szerkesztetlen, vagy alig szerkesztett összeállítását tükrözi, egyéni munkára utaló jel nem látható</i>
<i>5 pont, ha elkülöníthető és látható az egyéni munka, azonban annak aránya nem bizonyítja teljes körűen, hogy a jelölt magas színvonalon alkalmas szakmai feladatok megoldására</i>
<i>10 pont, ha az összegyűjtött információk önálló feldolgozása, egyéni mérések, számítások, tervezési feladatok elvégzése, valamint azok értékelése egyértelműen tükrözi a jelölt komplex szakmai feladatok megoldására való alkalmasságát, és ez a rész kiteszi legalább a dolgozat érdemi részének 50%-át</i></p> | | pont |

Összesen: 0 pont

A bíráló véleménye, megjegyzése (alternatív):

Megjegyzés: A bíráló által a TDK dolgozatra adható maximális pontszám 40 pont, a szóbeli prezentáción további 20+40 pont érhető el.

Kelt:

Helység, Dátum

Aláírás

Az értékelő lap elektronikusan is hozzáférhető a kari TDT titkárnál.

Zsűritag értékelő lap

a Műszaki Földtudományi Kar ... évi TDK konferenciáján zsűrizett dolgozatokhoz

A szekció megnevezése:

Az előadás helye:

Az előadás időpontja:

A zsűritag neve:

A bírálatra bocsátott dolgozatok értékelése

A szerző(k) neve	A dolgozat címe	Dolgozat ¹⁾ Zsűritag			Előadás ²⁾ Zsűritag							Összesen max. 40p	Összesen max. 60p	
		A 10p	B 10p	Összesen max. 20p	C 5p	D 5p	E 5p	F 5p	G 5p	H 5p	I 10p			
1				0,0									0,0	0,0
2				0,0									0,0	0,0
3				0,0									0,0	0,0
4				0,0									0,0	0,0
5				0,0									0,0	0,0
6				0,0									0,0	0,0
7				0,0									0,0	0,0
8				0,0									0,0	0,0
9				0,0									0,0	0,0
10				0,0									0,0	0,0

¹⁾ A dolgozat előzetes értékelése a zsűritagok részéről**A Egyetemi tananyagot túli ismeretek, a dolgozat szakmai értéke (max. 10p)**

- 0 p, ha a dolgozat a tananyagot nem túlmutató kérdéseket vizsgál, az egyetemi tananyagot nem az elvárható színvonalon alkalmazza
5 p, ha a dolgozat tartalmaz a tananyagot túlmutató ismeretet, de a szerző azt nagyrészt helytelenül kezeli, mely sokszor téves következtetésekhez vezet
10 p, ha a dolgozat jelentős mennyiségben tartalmaz a tananyagot túlmutató ismereteket kritikus szemlélettel értékelve azokat, illetve ha a dolgozat szakmai szempontból jelentős újdonsággal bír

B Alkotó jellegű tevékenység, az eredmények hasznosíthatósága (max. 10p)

- 0 p, ha a szerző láthatóan egy tématerületet felületesen vizsgált, saját eredményt nem vagy csak alig tud felmutatni, a dolgozat nem tartalmaz hasznosítható eredményt
5 p, ha a szerző felismerhetően egy meghatározott gondolatmenetre fűzte fel a kutatást, látható benne az alkotó tevékenység, de az nem logikus gondolatmenetre építette fel a dolgozatát, láthatóak benne a kutatás egyes fázisai, egymásra épülésük, a kitűzött cél fokozatos elérése, és az eredmények a szakma számára hasznosítható információkat biztosítanak

²⁾ Az előadás értékelése a zsűritagok részéről**C Az előadás logikai felépítése, szemléltetés, idővel való gazdálkodás (max. 5p)**

- 0 p, ha az előadás szerkesztetlen, nem követhető, jelentősen túllépi, vagy nem használja ki az időkeretet
5 p, ha az előadás jól felépített, szemléletes, élvezhető, követhető, nem lépi túl az időkeretet, egyenletes tempóban halad

D A megjelenített ábrák, táblázatok kivitelezése (max. 5p)

- 0 p, ha az ábrák, táblázatok szerkesztetlenek, az adatokban hiba található
5 p, ha az ábrák, táblázatok gondosan kivitelezettek, az adatok és mértékegységek helyesek

E Vitakészség (max. 5p)

- 0 p, ha a felvetett kérdésekre nem tud válaszolni, vagy kitér a válasz alól
5 p, ha a felvetett kérdésekre logikusan, összeszedetten válaszol

F A célok, feladatok, és eredmények világos bemutatása (max. 5p)

- 0 p, ha a célkitűzések és feladatok bemutatása elmarad, vagy nem érthető
5 p, ha az előadó világos, átfogó képet ad célkitűzéseiről és feladatiról

G A bemutatott szakmai eredmények alátámasztása (max. 5p)

- 0 p, ha a szakmai eredményeit nem tudja alátámasztani
5 p, ha a szakmai eredmények alátámasztottak, az előadó részéről bizonyítottak

H Szakmai felkészültség (max. 5p)

- 0 p, ha a szakmai kifejezésekkel nincs tisztában, a témához kapcsolódó szakmai kérdésekben súlyos tárgyi tévedései vannak
5 p, ha szabatosan fogalmaz, a kapcsolódó szakmai kérdésekben láthatóan jártas

I Saját eredmények (max. 10p)

- 0 p, ha sem az előadásból, sem a szóbeli kérdések alapján nem derülnek ki a saját eredmények
3 p, ha a saját eredmények csak a szóbeli kérdések alapján derülnek ki
5 p, ha a saját eredmények ugyan kiderülnek az előadásból is, de azok csak az elvégzett vizsgálatok rutinszerű kiértékelésére szorítkoznak
10 p, ha a saját eredményeiből újabb következtetéseket tud levonni, és képes azokat tágabb összefüggésekbe helyezni

Az értékelő lap elektronikusan is hozzáférhető a kari TDT titkárnál.

Zsűri összesítő lap

a Műszaki Földtudományi Kar ... évi TDK konferenciáján zsűrizett TDK dolgozatokhoz

A szekció megnevezése:

Az előadás helye:

Az előadás időpontja:

A zsűri elnöke és aláírása:

A zsűri titkára és aláírása:

A zsűri tagjai és aláírásuk:

A bírálatra bocsátott dolgozatok értékelése

	A szerző(k) neve	A dolgozat címe	A bírálók által előzetesen adott pontszámok			A zsűri által adott összpontszámok											Mind-összesen max.100p	Helyezés		
			Bíráló I. max. 40p	Bíráló II. max. 40p	Megállapított max. 40p	Dolgozat			Előadás											
						A 10p	B 10p	Összesen max. 20p	C 5p	D 5p	E 5p	F 5p	G 5p	H 5p	I 10p	Összesen max.40p				
1								0										0	0	
2								0										0	0	
3								0										0	0	
4								0										0	0	
5								0										0	0	
6								0										0	0	
7								0										0	0	
8								0										0	0	
9								0										0	0	
10								0										0	0	